

**Ocena jednostki organizacyjnej w zakresie wypełniania obowiązków dydaktycznych**

Wydział           Mechaniczny

Katedra Podstaw Techniki

na wydziale     WM

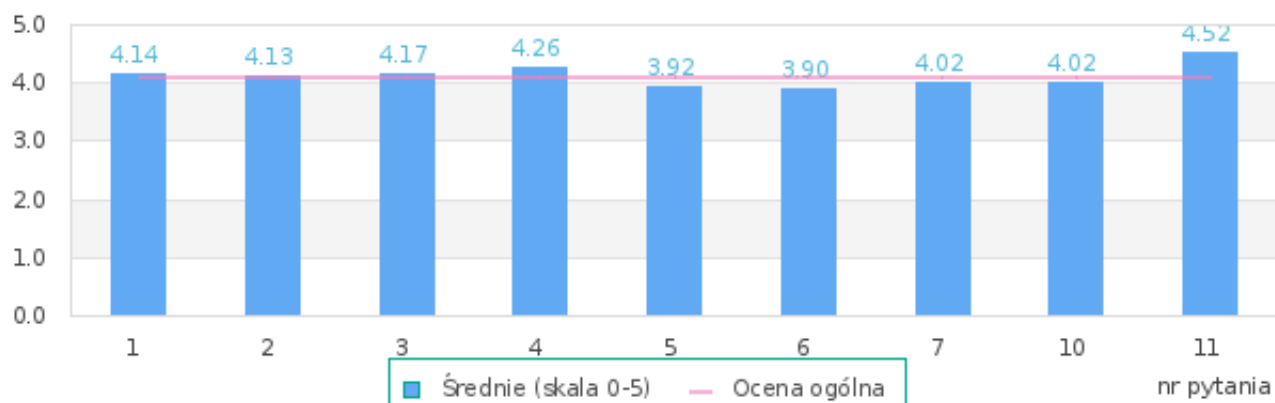
rok.ak:2016/17I

Uprawnionych do oceny/wypełnionych: 3355/311

Ocena ogólna    4.09

Średnia frekwencja     91% - 100%

Średnie oceny z pytań



Nr	Treść pytania
1	1. Prowadzący na pierwszych zajęciach omówił program przedmiotu i zakładane efekty kształcenia, wymagania i kryteria zaliczenia przedmiotu.
2	2. Prowadzący dotrzymał ustalonych na początku zajęć kryteriów zaliczenia przedmiotu.
3	3. Prowadzący realizował zajęcia zgodnie z przedstawionym programem.
4	4. Prowadzący realizował zajęcia zgodnie z planem zajęć, zajęcia rozpoczynały i kończyły się punktualnie.
5	5. Zajęcia prowadzone były w sposób zrozumiały, komunikatywny i uporządkowany oraz przebiegały w życzliwej i zachęcającej do aktywności atmosferze.
6	6. Prowadzący rozbudzał zainteresowanie oraz zachęcał do samodzielnego poszerzania wiedzy w obszarze tematyki zajęć.
7	7. Zastosowane przez prowadzącego środki dydaktyczne były adekwatne do specyfiki zajęć (laboratoria, ćwiczenia itd.).
10	9. Na zajęciach praktycznych prowadzący wskazywał przykłady praktycznych zastosowań przekazywanej wiedzy teoretycznej.
11	10. Prowadzący był dostępny podczas konsultacji.

Odpowiedzi na pytania opisowe:

Lp	Jeżeli wybrałaś / wybrałeś odpowiedź TAK wskaż których przedmiotów to dotyczy.
1	Na wykładzie z Grafiki Inżynierskiej
2	Podstawy informatyki
3	Grafika Inżynierska
4	Na laboratorium z Grafiki Inżynierskiej
5	Wytrzymałość materiałów
6	Podstaw konstrukcji maszyn.
7	zmiana prowadzącego
8	mechanika płynów
9	Wytrzymałość - wykłady
10	Mechanika Techniczna
11	Mechanika Techniczna
12	Grafika Inżynierska
13	Wykłady

Lp	Jeżeli korzystałaś/eś z konsultacji oceń ich jakość.
1	Bardzo dobra, Pani zawsze chętnie naprowadzała i pomagała w pracy.
2	Bardzo wysoki poziom
3	Bardzo mi pomogły i rozwiązały wątpliwości związane z problemem natury informatycznej.
4	Bardzo dobra
5	Beznadziejna
6	Dla studentów zaocznych prof. Kyzioł był życzliwy, zaś dla studentów dziennych, gdy coś mu nie pasowało zaczął ich wyśmiewać.

7	słaba jakość jak się przychodziło i pokazało że czegoś nie potrafi to Prowadzący to sobie notował i potem miał gwarantowane pytanie na ćwiczeniach, a że nie potrafiło się czegoś to wpisywał 2
8	Bardzo dobra
9	dobra
10	prowadzący umożliwia nadrobienie zaległości podczas zajęć innych grup jeżeli jest wystarczająco miejsca i nie zakłca to przebiegu aktualnych zajęć
11	bardzo dobry
12	11/10
13	Bardzo wysoki poziom
14	Nie potrafił wytłumaczyć zadania gdzie miał zrobić . a w dodatku jak coś pisał , rysował to nie można się rozczłyc. Np . nie wiadomo czy to było kulko czy kwadrat .
15	Bardzo wysoki poziom
16	Bardzo miła atmosfera i wyczuwalny szacunek do studenta.
17	mierny
18	Przy każdym problemie Wykładowca odsyła do książki. Jałowa dyskusja.
19	dobra
20	Konsultacje umożliwiały nadrobienie wszelkich zaległości.
21	Jakość taka sama jak ćwiczeń
22	Dobre

Lp	11. Jakie zmiany należałoby wprowadzić aby podnieść jakość realizacji ocenianego przedmiotu.
1	Nie da się podnieść jakości tych zajęć.
2	Poziom jest wysoki, atmosfera zawsze wesoła, podejście do studenta jest pozytywne. Pan Adam bardzo dobrze prowadzi zajęcia. Więcej takich jak on by się przydało na AMG
3	Brak zmian
4	nie wiem, przedmioty z nim i tak nie mają sensu bytu dla mechaników... po co takie zapchajdziury?
5	Brak
6	Jedna rzecz, która rzuca się w oczy to zdawalność zaliczenia z wykładów, nie więcej niż 20% na każdym terminie, tym bardziej dziwne, iż problem z tym przedmiotem miało i nadal ma dużo osób wyróżniających się w nauce, nie spotkałem się wcześniej z sytuacją
7	Nic
8	Zajęcia były prowadzone przyjemnie i ciekawie
9	Brak
10	dr inż. Jerzy Kowalski prowadził wykłady w sposób wyróżniający się na tle całego roku, zarówno w kwestii sposobu omawianych treści, jak również stosunku do studentów, który był wzorowy, uczęszczanie na wykłady było przyjemnością.
11	Nic
12	Wszelkie
13	wprowadzić skalę ocen od 2-5 zamiast obecnej wszystko dobrze =3 wszystko poniżej to 2
14	zmiana prowadzącego
15	Podać dokładne kryteria zaliczenia przedmiotu, a nie uwalać studentów za złe napisaną sigmę.
16	Nic
17	Nic
18	Przedmiot, którego pan Mielewczyk jest wykładowcą należy do tych trudniejszych, których nikt nie rozumie. A prowadzący jeszcze taką ma atmosferę na zajęciach, że zamiast uczyć to usypia cały rok. Więcej życia by się przydało na tych zajęciach. bo to jak t
19	Nic
20	Wykładowca prowadził zajęcia ze studentami 1. roku bardzo krótko, przez co ocena może być niekompletna, jednak już od początku potrafił doskonale wyjaśnić wszelkie zagadnienia związane z mechaniką i odpowiedzieć na każde zadane pytanie. Bardzo profesjonal
21	Na wykłady z Panem Lechem Murawskim miałem przyjemność uczęszczać tylko kilka razy, jednak już od samego początku rzuciło mi się w oczy wyjątkowo miłe podejście do każdego studenta, w sposób bardzo zrozumiały, jasny i klarowny prowadził wykłady i uczył rz
22	Nie wymaga się zmian, jedynie co można zmienić to większą ilość urządzeń dydaktycznych takich jak sterownik GE FANUC 90-30 lub lepsze
23	ogarnąć go, żeby uczył tego co potem wymaga!
24	Brak
25	osoba w tym wieku nie powinna wykładać. popełnia błędy we wszystkim
26	Doktor Zbigniew Powierża uważa za błąd kardynalny zapisanie definicji w inny sposób, niż ten zamieszczony w jego książce. Powoduje to, że albo trzeba nauczyć się książki na pamięć, albo ściągać, bo nauka nic nie da.

27	Najlepiej prowadzącego
28	Wykłady, tj schematy były prezentowane ręcznie na tablicy, co utrudniało zrozumienie omawianych pojęć. Natomiast atmosfera i podejście dr hab. inż. Powierzy było bardzo dobre.
29	Zmienić Wykładowcę , na przykład na Pana Doktora Lecha Murawskiego.
30	gość jest już za stary i nie umie przekazać wiedzy w należyty sposób, ledwo trzyma się na nogach a każecie mu jeszcze wykładac XD zastanówcie się co wy robicie głupki XD
31	dr inż. Krzysztof Rudzki jest dobrym specjalistą w swoim zakresie, aczkolwiek rzuca się brak podejścia pedagogicznego do studentów, na tle innych osób prowadzących bardzo wymagający, jednakże to nie jest wadą, można więcej wynieść. Często dr inż. Rudzki o
32	Brak
33	Brak uwag.
34	bardzo fajny Pan, zawsze miły i uprzejmy, potrafi nawiązać kontakt ze studentami, wymagający w pozytywnym znaczeniu. Lubię go
35	Jest to nauczyciel starej daty i tak też prowadzi zajęcia. czasami warto zatrudnić młodszych i nowym podejściem do studentów. Ogólnie zajęcia nie były złe jak komuś wystarczyło 3 to zaliczyło się a na więcej nawet 3,5 już trzeba się u niego wykazać sporą